

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Любовь, долги и слезы



Для кого (для каких случаев): Когда директор с учредителем почти семья.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 2 515 800 рублей.

Схема ситуации: Дяденька, имевший многомиллионные долги перед кредиторами, скрывал проживание с Тётенкой и совместным ребёнком. Все совместно нажитое имущество зарегистрировано на Тётенку. Тётенка зарегистрировала ООО, назначила Дяденьку Директором. Дяденька велел Тётенке себя из Общества уволить, ввести в состав учредителей нового товарища и самой из Общества выйти.

Новый Директор стал разбираться с делами и увидел, что Дяденька, будучи директором, на регулярной основе - 167 раз за 3 года снимал с расчетного счета денежки "на хозяйды", всего набежало 2 515 800 руб. Единственный поставщик у Общества был, и покупатель - единственный, и доставку они сами между собой осуществляли, расчеты по налогам и все иные расчеты у Общества - только в безналичном порядке. Куда наличка-то подевалась? Пошел новый Директор в суд взыскать с бывшего Директора все 2 515 800 рублей.

Взыскал ли суд с бывшего Директора 2 515 800 рублей?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Взыскание убытков, понесенных обществом в результате бездействия его учредителя».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 31.07.2020 N Ф04-2531/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Когда организация не в ответе за то, что Фонд переплатил пособие



Для кого (для каких случаев): Выплата пособия по уходу за ребенком.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 979 013, 52 руб.

Схема ситуации: Провел ФСС проверку. И выяснил, что целых два года – 2016 и 2017 - несколькими работникам платила фирма пособие по уходу за ребенком. А работники-то и не ухаживали фактически за детьми: сокращена была рабочая неделя всего на 2 часа, т.е. работали они 7 часов и 36 минут в день – оформлены были на 0,95 ставки. Отказал ФСС в возмещении пособия. За два года вышло больше 1 миллиона рублей пособий. Дошел спор до суда.

Кого обязали возместить ошибочно выплаченные пособия по уходу за ребенком?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Пособие излишне начислил и выплатил фонд в связи с представлением обществом недостоверных сведений».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 16.07.2020 N Ф10-1740/2020 ПО ДЕЛУ N А36-12735/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Подарочные карты



Для кого (для каких случаев): Для случаев выпуска подарочных карт.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Штраф по статье 14.8 КоАП.

Схема ситуации: Пожаловался потребитель на крупный магазин. И устроил Роспотребнадзор проверку. Магазином в розничный договор купли-продажи включены условия, ущемляющие установленные законодательством права потребителя: срок действия электронной подарочной карты ограничен и составляет 1 год; неиспользованная ЭПК аннулируется и денежные средства не возвращаются; в случае выбора товара на сумму меньше номинала ЭПК остаток не возвращается; в случае утраты ЭПК, в том числе хищения ЭПК не может быть восстановлена и денежные средства не возвращаются. В случае удовлетворения требования потребителя о расторжении договора купли-продажи возврат средств осуществляется путем выдачи пластиковой подарочной карты ближайшего меньшего номинала и наличными в случае, если номинал ЭПК отличается от стандартного номинала пластиковой карты.

Предписал Роспотребнадзор все исправить. Известный магазин уперся. Начал суд разбираться...

Можно ли устанавливать срок использования подарочных карт?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Подарочные карты подтверждают внесение потребителями аванса».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 10.08.2020 N Ф10-2636/2020 ПО ДЕЛУ N А36-4681/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Любовь, долги и слезы
2	Когда организация не в ответе за то, что Фонд переплатил пособие
3	Подарочные карты
4	Взыскание убытков с директора
5	Оферта на изменение условий договора в части цены
6	Введение в заблуждение относительно объема и стоимости
7	Убыток от компенсаций увольняемым работникам
8	Невозможность использования арендуемого помещения по целевому назначению
9	Увольнялся и вновь принимался на работу по срочным трудовым договорам
10	Многократное заключение срочного трудового договора
11	Исключение ответственности заказчика за просрочку оплаты
12	Передача готового бизнеса
13	Запросов на разъяснение положений документации аукциона не поступало
14	Листая старые страницы - 2
15	Листая старые страницы
16	Незаконная заработная плата
17	Исполнение контракта и корпоративный конфликт
18	Акт не может быть квалифицирован в качестве сделки
19	Защита деловой репутации
20	Печать была украдена



Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно, с учетом особенностей вашей организации