

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

### Взыскание убытков с директора



**Для кого (для каких случаев):** Виноватыми оказались все.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** Один миллион рублей с ООО. 750 000 рублей из кармана Директора.

**Схема ситуации:** Новый Учредитель ООО решил собрать общее собрание всех Учредителей. Он ждал, когда Директор сам созовёт Общее Собрание Учредителей. Но этого не произошло и Новый Учредитель накатал жалобу на Директора в Центральный Банк РФ. И написал в ООО и Директору письмо с требованием срочно созвать Внеочередное Собрание Учредителей. Требование проигнорировали.

Новый Учредитель опять накатал в Центральный Банк РФ жалобу на ООО и Директора. Сначала пришла проверка по последней жалобе Нового Учредителя и оштрафовала ООО на 500 000 рублей. Потом пришла проверка по первой жалобе и Директора ООО оштрафовали на 25 000 рублей. А само ООО оштрафовали ещё раз на 500 000 рублей. ООО потеряло 1 000 000 рублей. Новый Учредитель решил взыскать все штрафы с Директора ООО и пошёл в суд. Принял ли суд сторону Нового Учредителя?

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Взыскание убытков с директора».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 08.07.2020 N Ф04-2369/2020 ПО ДЕЛУ N А70-15424/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

### Оферта на изменение условий договора в части цены



**Для кого (для каких случаев):** Просмотрели ошибку в накладной.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** Около 100 000 рублей за ошибки в накладных.

**Схема ситуации:** Заключили Продавец и Покупатель договор на поставку товара по цене 21 500 рублей за тонну. Покупатель бросил Продавцу предоплату и стал ждать поставки товара. Сначала от Продавца стали приходиться счета, а потом и товар с накладными. В счетах и в накладных цена стояла не 21 500 рублей, а 20 500 рублей. Покупатель обрадовался и не стал задавать Продавцу никаких вопросов.

Когда весь товар пришёл, Покупатель потребовал от Продавца вернуть переплату в размере 91 225 рублей. Продавец сказал, что это техническая ошибка. Давайте придерживаться Договора и закроем вопрос.

Но Покупатель упёрся: «Ну был Договор с одной ценой, а потом пошли счета и накладные с другой ценой. Стало быть, счета и накладные – это оферта (предложение) на покупку товара по более низкой цене. То есть это изменение Договора. А мы против понижения цены и не возражали. Поэтому будьте так любезны, верните нашу переплату, а то на неё вам уже проценты капать начинают!»

Пришлось ли Продавцу вернуть Покупателю переплату в размере 91 225 рублей?

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Оферта на изменение условий договора в части цены».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 22.07.2020 N Ф10-2237/2020 ПО ДЕЛУ N А68-6533/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

### Введение в заблуждение относительно объема и стоимости



**Для кого (для каких случаев):** Два раза одни акты подписали.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** Двойная оплата выполненных работ.

**Схема ситуации:** Фирма предъявила в суде претензии Крестьянскому Хозяйству. Фирма оказала услуги Хозяйству, а то ничего не оплатило. Но в суде, Хозяйство заявило, что всё Фирме оплатило. Хозяйство даже бумаги показало. Получается, что Хозяйство, вроде как, уже оплачивало эти услуги Фирме.

Фирма говорит суду: «Так это же не мы оказывали услуги Хозяйству, это другая Фирма с ним работала. Просто и у нашей Фирмы, и у той другой Фирмы, название одинаковое. Но ИНН разный: у нас на 07 заканчивается, а у нашей «однофамилицы» на 12. Так что Хозяйство рассчиталось с такой же, но другой Фирмой. А у нас с Хозяйством свой договор и свой отдельный долг по нему».

Хозяйство возражало: «Мы всё время имели дело с одним представителем от Фирмы. Он всё время просил нас договора и акты выполненных работ заново подписывать. Вот тогда мы, наверное, и подписали документы с такой же, но другой Фирмой». Пришлось ли Хозяйству повторно оплатить услуги Фирмы?

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Введение в заблуждение относительно объема и стоимости».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 05.08.2020 N Ф10-2590/2020 ПО ДЕЛУ N А08-15696/2017](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

## ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Взыскание убытков с директора
2	Оферта на изменение условий договора в части цены
3	Введение в заблуждение относительно объема и стоимости
4	Убыток от компенсаций увольняемым работникам
5	Невозможность использования арендуемого помещения по целевому назначению
6	Увольнялся и вновь принимался на работу по срочным трудовым договорам
7	Многократное заключение срочного трудового договора
8	Исключение ответственности заказчика за просрочку оплаты
9	Передача готового бизнеса
10	Запросов на разъяснение положений документации аукциона не поступало
11	Листая старые страницы - 2
12	Листая старые страницы
13	Незаконная заработная плата
14	Исполнение контракта и корпоративный конфликт
15	Акт не может быть квалифицирован в качестве сделки
16	Защита деловой репутации
17	Печать была украдена
18	Занижение заработной платы Директора
19	Место проведения собрания нотариальная контора
20	Включение Учредителя в реестр недобросовестных поставщиков



Нет КонсультантПлюс?

**Оформите заявку** на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно, с учетом особенностей вашей организации