



Для кого (для каких случаев): Трудности и риски для Учредителя и Руководителя.
Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Схема ситуации: В 2005 году 3 мая вышел первый номер Аналитической Записки - 15 лет она находит своего читателя. Главное в ситуациях, которые мы расписываем – это знать, что такое может произойти, что такое уже было. Но лучше – не попадать в такие ситуации. Если попали, то нужны полные базы судебных решений, аналитические материалы КонсультантПлюс, помощь грамотного юриста.

Мы решили пройтись по материалам, который мы наработали и посмотреть о каких трудностях и рисках для Учредителя и Руководителя мы тогда вели речь. Возьмём период с 2015 года до наших дней.

Организация перечислила деньги фирме-однодневке. Суд постановил деньги вернуть, но возвращать уже было нечего. Учредитель взыскал эти деньги с Директора. А не надо заключать договора с мутными фирмами. (Аналитическая Записка – далее АЗ № 490 от 12.01.15) [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 18.12.2014 N Ф01-4977/2014 ПО ДЕЛУ N А43-1396/2013](#)

Как уменьшить действительную стоимость доли в уставном капитале ООО? Заключается несколько «липовых» договоров на поставку чего-то там и вот «долг» готов. Выплатили деньги за долю, «липовые» договора выкинули и стоимость активов снова выросла. Но такой фокус можно в суде оспорить. (АЗ № 491 от 19.01.15) [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 17.12.2014 N Ф09-8536/14 ПО ДЕЛУ N А60-51800/2013](#)

Прикупила Организация по лизингу автомобиль фирмы «Мерседес» за 14 миллионов рублей. Со временем рыночная цена авто опустилась до 1.2 миллиона рублей. Директор продал этот автомобиль себе за 5 000 рублей. Через полтора года Учредитель это увидел и поднял шум. Суд вернул автомобиль в Организацию, а 5 000 рублей Директору. А был бы в учётной программе Организации модуль-сторож – всё могло бы сложиться иначе. (АЗ № 492 от 26.01.15) [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 24.11.2014 N Ф06-16873/2013 ПО ДЕЛУ N А57-13296/2013](#)

Жадные Учредители не дают Директору занижать цены не только когда он себе что-то продаёт, но и расстраиваются при любых продажах по заниженной цене. Учредители решили, что торговал он по слишком низким ценам. В итоге – суд насчитал убытков от снижения цен на 125 миллионов рублей и постановил взыскать их с Директора. (АЗ № 498 от 09.03.15) [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 19.02.2015 ПО ДЕЛУ N А32-7549/2013](#)

Арбитражные Управляющие пытаются вырвать из кармана Директора каждую копейку, которую он, по их мнению, неправильно потратил. Понадобились Организации срочно деньги. Директор продал задолженность одной фирмы за 2.6 миллиона рублей, хотя по номиналу та фирма должна была 81 миллион рублей. А потом было банкротство и нашествие арбитражного управляющего. Долг переоценили – из 81 он стал 32 миллиона рублей. Покупатель долга уже ликвидировался. Поэтому было решено взыскать 29 миллионов рублей с Директора. Он не смог доказать экономической необходимости такого большого занижения стоимости продажи долга. Придётся платить. (АЗ № 499 от 16.03.15) [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 25.02.2015 ПО ДЕЛУ N А19-9435/2012](#)

Директор продал долг в 21 миллион рублей, по которому уже шли оплаты по решению суда. Сумма продажи была 16 миллионов рублей, отсрочка платежа на 1 год и оплата в течение года ежеквартально равными долями. Продажи хороших долгов с дисконтом, отсрочкой и рассрочкой не остаются без внимания Учредителей. И в этом случае суд всё отменил. (АЗ № 508 от 18.05.15) [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 06.05.2015 N Ф07-1876/2015 ПО ДЕЛУ N А56-56225/2014](#)

Налетел Учредитель на Директора за то, что Организацию оштрафовали. А Директор штраф из своего кармана оплатил, квитанции сохранил. Предъявили Директору занижение цены продажи имущества. А Директор показал акт оценки. Попытались Директора взять за внутренний карман из-за занижения цены сдачи в аренду, но не смогли доказать, что были арендаторы, которые предлагали больше. Работы, якобы, для Организации были выполнены по завышенным ценам, но документы в полном порядке. Кому-то Директор зарплату зависил, но и здесь прямой вины Директора доказать не удалось. Так Директор и отбил от претензий Учредителя на 100 миллионов рублей. (АЗ № 502 от 06.04.15) [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 24.03.2015 N Ф05-1280/2015 ПО ДЕЛУ N А41-21303/14](#)

Директор принимает себя на должность главного бухгалтера и кассира. И главное для Директора – не забыть о ежегодном повышении окладов на этих должностях. Если Учредители узнают о таком совместительстве, то они могут через суд взыскать назад все выплаченные «совместителю» зарплаты. А был бы в программе расчёта заработной платы модуль-сторож, тогда всё могло бы сложиться иначе уже на начальном этапе. (АЗ № 495 от 16.02.15) [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 28.01.2015 N Ф05-15456/2014 ПО ДЕЛУ N А41-35729/14](#)

После снятия с должности Директора нужно вносить изменения в ЕГРЮЛ – убирать оттуда запись о

ООО "ИЦ Консультант" (861) 2-555-111

Записка подготовлена специалистами ООО «Инженеры Информации»

старом Директоре. Иначе всё то время пока запись о старом Директоре будет висеть в ЕГРЮЛ, тот будет обладать полномочиями. И документы, подписанные старым Директором, суд может счесть документами, подписанным уполномоченным лицом. (АЗ № 496 от 23.02.15) [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 04.02.2015 N Ф06-19826/2013, Ф06-5091/2013 ПО ДЕЛУ N А55-31418/2012](#)

Если товар будет получен по доверенности, но в Организацию его не доставят, тогда, возможно, Директору придётся оплатить стоимость «потерянного» товара из своего кармана. (АЗ № 497 от 02.03.15) [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 09.02.2015 N Ф01-6027/2014 ПО ДЕЛУ N А79-616/2014](#)

Директору нужно внимательно смотреть – что написано в трудовых договорах его подчинённых. Особенно в части различных компенсационных выплат при увольнениях. Директор неосторожно уволит работника, Организация заплатит компенсации. А конкурсный управляющий начнёт все эти компенсации лично с Директора взыскивать – как причинённый ущерб. (АЗ № 497 от 02.03.15) [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 12.02.2015 N Ф09-10068/14 ПО ДЕЛУ N А07-10147/2014](#)

Бывший Директор написал в заявлении правоохрнительным органам много чего интересного про своих бывших работодателей. Правоохрнительные органы отработали заявление на все 100%, но ничего серьёзного из этого не подтвердилось. Бывшие работодатели запустили свой «ответ» бывшему Директору. И суд решил, что напрасно бывший Директор в своих заявлениях в правоохрнительные органы бросался эмоциями и весьма однозначно трактовал факты, которые так и не подтвердились. За слова пришлось ответить. 100 тысяч рублей и написание заявления в правоохрнительные органы с опровержением всех предыдущих слов. (АЗ № 501 от 30.03.15) [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 17.03.2015 N Ф04-16175/2015 ПО ДЕЛУ N А45-4604/2014](#)

Директор вроде бы с кем-то договорился организовать площадку складирования. Организация поставила забор, засыпали грунт щебёнкой, поставили вагончики. Пошли в администрацию оформлять договор аренды, а земля оказалась в федеральной собственности. Сдавать в аренду надо через торги. Стали готовить торги, выяснилось, что на участке забор, щебёнка, вагончики – чего быть не должно. Обязали Организацию всё убрать с участка. Организация убрала, но свои убытки взыскала с Директора. Торопиться не надо было. (АЗ 511 от 08.06.15) [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 20.05.2015 N Ф09-2408/15 ПО ДЕЛУ N А34-4709/2013](#)

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика.*



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно