

Защита деловой репутации



Для кого (для каких случаев): Решил гражданин рассказать всем мысли про ООО

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Расходы на опровержение высказанного мнения

Схема ситуации: Три физических лица заключили с ООО договор по прокладке линии 6 киловольт, установке трансформаторной подстанции на сумму 3 947 000 руб. Внесли предоплату 1 500 000 руб. Не увидев света, один из Заказчиков накатал в ООО требование вернуть предоплату. ООО деньги не вернуло.

Подходит Директор ООО к своему родному офису – всё офисное здание оклеено прокламациями. И в каждой листовке крупно напечатано: «ООО – мошенник! Верни деньги!». А через дорогу баннер (2 на 1 метр) - крупными буквами: «ООО в лице Директора! Верни деньги за невыполненную работу! 1 600 000 рублей!» И фотография Директора – на баннере. Два таких баннера насчитал Директор. На сайте объявлений – «Внимание, мошенник! ООО берет деньги и не оказывает услугу! Остерегайтесь!» И телефон ООО приведён.

В Инстаграме Директор увидел: «ООО. Взял деньги. Не сделал Ничего... ООО в лице Директора заключает договор о проведении электричества к земельным участкам и прокладке линии от и до. Взял предоплату еще в июле..., в больших размерах, а услуги не оказывает, деньги назад не возвращает!»

Указанные информационные сообщения порочат деловую репутацию ООО и лично Директора. Поэтому, проведя мобилизационную подготовку, ООО обратилось в суд и потребовало:

1) Убрать всё это печатное творчество. Чтобы и следа от него не осталось.

2) Напечатать и распространить опровержение ложных заявлений. Оклеить здание офиса ООО объявлениями такого же количества и размера, но с опровержениями предыдущей информации - на 1 месяц. Опровергающие баннеры вывесить там же - на 9 месяцев – за счёт Заказчика. Опровергающая информация в Инстаграме должна висеть 6 месяцев. Ну, для сайта объявлений хватит и 3 дня на размещения опровержения.

3) В случае задержки с опровержениями каждый день платить по 10 000 рублей ООО и Директору!

4) Взыскать с Заказчика в пользу Директора компенсацию морального вреда: 100 000 рублей.

5) Запретить Заказчику впредь распространять недостоверные сведения о Директоре и его ООО.

Суд сделал вывод, что деловая репутация юридического лица подлежит защите в порядке, установленном в статье 152 ГК РФ только при одновременном наличии трех условий: 1) распространение оспариваемых выражений, 2) их недействительность и 3) порочащий характер. Оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты. Но Закон допускает судебную защиту в отношении оценочных суждений, мнений, убеждений оскорбительного характера.

ООО представило суду заключение экспертов, читающие объявления люди, получают информацию о том, что Директор ООО – мошенник. Это, практически, утверждение о совершении уголовного преступления.

Эксперт, нанятый Заказчиком, указал, что – Да! Директор назван нечестным человеком, мошенником. Но при этом слово «мошенник» использовано в общелитературном значении, как синоним слов «обманщик», «плут» и не имеет специальных или терминологических значений. Но во всех текстах указаны конкретные нечестные (по мнению Заказчика) действия, которые Директор и ООО совершали.

Эксперты ООО разнесли в пух и прах акт экспертизы, представленный Заказчиком. Мол он не соответствует требованиям, предъявляемым к доказательству в виде экспертиз и письменных пояснений специалиста по параметрам: относимость, допустимость и научность.

Суды решили, что выражения, использованные Заказчиком, носят порочащий характер для деловой репутации Директора и его ООО. Утверждения содержат информацию о совершении ООО в лице Директора уголовно наказуемого деяния. А суду была представлена Справка из местного УМВД о том, что факт мошенничества не установлен. Заказчик пытался сослаться на решение суда общей юрисдикции, который взыскал в пользу Заказчика сумму аванса по договору с ООО. Но это был обычный гражданско-правовой спор. И решение в пользу Заказчика совсем не означает, что Директор совершил уголовное преступление.

Суд решил следующее. 1) Клеить объявления на фасад здания нельзя. Рядом со зданием есть стенд, пусть Заказчик на него и вывешивает опровержение на 1 месяц. 2) Ни ООО, ни Директор не доказали, что баннеры повесил Заказчик. 3) Кто разместил порочащую информацию в сети Инстаграм суд не выяснил. 4) Заказчик должен опубликовать опровержение на сайте объявлений. Срок размещения 3 дня. 5) Задержка с вывешиванием объявлений на стенде и сайте объявлений обойдётся Заказчику в 2 000 рублей за каждый день неисполнения. С Заказчика взыскали 30 000 рублей компенсации морального вреда в пользу Директора.

Выводы и Возможные проблемы: Хочешь высказаться – подумай над значением слов, которые хочешь издать. Иначе придется компенсировать моральный вред, платить судебную неустойку и тратиться на новые баннеры, листовки, объявления в Интернете.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Защита деловой репутации».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 11.06.2020 N Ф03-1983/2020 ПО ДЕЛУ N А51-330/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно