

Ненадлежащее выполнение контрактов заместителем директора



Для кого (для каких случаев): Решили взыскать убытки с Заместителя Директора

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 59 096 480 рублей

Схема ситуации: Акционер был крайне раздражён. Последние сводки по работам Акционерного Общества, где у Акционера было 19.89% акций, мягко говоря, не радовали. Один договор выполнили с нарушением сроков и налетели на штрафы. Второй договор Заказчик вообще расторг. Просуммировав потери по этим двум договорам, Акционер увидел очень неприятную сумму: 59 096 480 рублей. «Ну, работнички! Ну, сотрудики! – совсем огорчился Акционер. – Сталина на вас нет! Ничего, ничего! Сталина нет, а я есть. Я вас заставлю правильно службу нести!»

И стал Акционер искать крайнего. Крайним оказался Заместитель Директора. Стал Акционер внимательно изучать – за какой бок удобнее Замдиректора будет ухватить. Удобный бок тоже нашёлся быстро. Оказалось, что Замдиректора был членом Наблюдательного Совета Акционерного Общества (АО). И кроме этого Замдиректора был членом Правления АО. Это замечательно! Потому что есть в Законе об Акционерных Обществах статья 71. И там сказано, что члены коллегиальных исполнительных органов несут ответственность за убытки, которые они причинили родному АО. Наблюдательный совет, Правление – это всё коллегиальные органы АО. Замдиректора – член этих коллегиальных органов. Как говорится, комментарии излишни – готовьтесь отвечать за результат.

Кроме этого ведь есть в Гражданском Кодексе РФ статья 53.1 – про эту самую ответственность коллегиальных органов. Там тоже говорится про то, что акционер может взыскать убытки с члена коллегиального органа, если тот эти убытки создал.

«По-моему, достаточно, – решил Акционер, – с такими раскладами мы Замдиректора быстро прищучим!» И Акционер выкатил в суд требование о взыскании с Замдиректора 59 096 480 рублей. Акционера даже не остановила государственная пошлина: 118 137 рублей.

Стал суд смотреть – насколько Замдиректора виноват. Итак, Наблюдательный Совет АО – интересно – за что он отвечает. Суд внимательно изучил Положение о Наблюдательном Совете АО. Там был приведен исчерпывающий перечень вопросов, относящихся к исключительной компетенции Наблюдательного Совета АО. Вопросы исполнения обязательств по договорам к компетенции Наблюдательного Совета не отнесены. А именно плохую работу с договорами Акционер ставил в вину Замдиректора. Получается, что, как член Наблюдательного Совета АО, Замдиректора в крахе договоров не виноват. Стал суд разбираться с полномочиями Правления АО.

Посмотрел суд Положение о Правлении АО. И точно! Есть там слова про то, что к компетенции Правления АО отнесены вопросы заключения от лица АО разных договоров. Но есть в Положении о Правлении и оговорка: «*В пределах прав, делегированных правлению собранием акционеров и Советом директоров*». И вот этого самого делегирования обнаружить и не удалось. Не нашлось документов, которыми собрание акционеров и Совет Директоров делегировал Правлению права по работе со спорными договорами. Получается, что, и как член Правления АО, Замдиректора не виноват в плохом исполнении договоров.

Печальный итог для Акционера – не сработали ни статья 71 Закона об акционерных обществах, ни статья 53.1 Гражданского Кодекса. Не взыскать с Замдиректора убытки, как с члена коллегиального исполнительного органа. Органы, куда затесался Замдиректора, оказались не при делах по спорным договорам. Так что же получается? Замдиректора вообще не виноват? Виноват! Но строго в рамках исполнения своих трудовых обязанностей. А в рамках исполнения трудовых обязанностей такие суммы, какие грезилась Акционеру, взыскать не получится. Потому

что работает Трудовой Кодекс РФ (ТК РФ).

Открываем статью 238 ТК РФ и читаем: *«Работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат»*. А в иске Акционера упущенная выгода была, можно сказать, основной суммой претензий. Прямой действительный ущерб надо доказать. А в данном деле по первому контракту: сроки были сорваны потому что не было возможности вести работы ввиду сложной ледовой обстановки и занятости причалов порта. Кроме этого Заказчик нарушил сроки предоставления нужной для выполнения работ документации. По второму контракту (упущенная выгода 47 323 900 рублей) Заказчик отказался от исполнения в одностороннем порядке.

Листаем Трудовой Кодекс РФ дальше. Статья 240 ТК РФ: *«За причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами»*. Вот такие «пироги»! В пределах среднего месячного заработка. Это если с работником не заключён договор о полной материальной ответственности. Интересно был ли у Замдиректора договор о полной материальной ответственности? Давайте посмотрим в Постановление Минтруда РФ от 31.12.2002 N 85. Там указаны списки должностей, с которыми работодатель может заключать договора о полной материальной ответственности. Это понятное дело для того, чтобы взыскать материальный ущерб с виновного на полную катушку. Так вот что интересно.

При просмотре списков должностей складывается впечатление, что речь идёт только о должностях, которые имеют непосредственный контакт с материальными ценностями. То есть работает принцип – потерял – возмести! Именно поэтому трудно представить возможность заключения договора о полной материальной ответственности с сотрудником, который занимается заключением и сопровождением договоров.

Выводы и возможные проблемы: Если захотелось взыскать с работника убытки, то нужно четко разграничивать, что относится к трудовым обязанностям работника, а что к его управленческим функциям члена органов управления. А то вот Акционер и миллионы не взыскал, и государственную пошлину (118 137 рублей) в бюджет отдал из своего кармана.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Ненадлежащее выполнение контрактов заместителем директора»*.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 28.05.2020 N Ф03-1729/2020 ПО ДЕЛУ N А51-12214/2019](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно