

Обязательство не имеет стоимостного выражения



Для кого (для каких случаев): Штрафы по договору можно считать очень по-разному.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Более 300 тысяч рублей.

Схема ситуации: Заключила Организация договор с Охранным предприятием. В договоре было два интересных момента. Во-первых, это был Пункт 8.5 контракта, которым была *«предусмотрена неустойка исполнителя за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом в виде штрафа в размере 151 278 руб. 31 коп. (10% от цены контракта)»*. Что такое есть *«неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом»*? Охранник покинул пост? Охранник не поймал нарушителя?

Во-вторых, это был Пункт 8.6 контракта, которым была *«предусмотрена неустойка исполнителя за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, в виде штрафа в размере 1 000 руб.»*. Оказывается, что про обязательства, которые не имеют *«стоимостного выражения»* надо говорить отдельно. Пункты 8.5 и 8.6 начинают путать мысли. И не только нам.

Стала Организация выискивать *«неисполнения или ненадлежащие неисполнения обязательств»* Охранниками. И нашла. То на охраняемый объект посторонний прошёл. Это нарушение номер раз! То оказалось, что один охранник после первых суток дежурства отдежурил ещё 5 (пять!) суток подряд. Если он не спал все эти пять суток, то на третьи сутки он уже точно ничего не видел, кроме галлюцинаций. Если он спал, то как же он службу нёс?! Это нарушение номер два!

Организация взяла пункт 8.5 Договора. Штраф по этому пункту составляет *«151 278 руб. 31 коп.»* за каждое нарушение. Нарушения было два. Итого штраф составил – 302 556 рублей 62 копейки. Организация взяла и вычла эту сумму из платежей за охранные услуги.

Охранное предприятие, увидев, что ему не заплатили почти за три месяца охранения, очень огорчилось. С точки зрения охранников считать штрафы надо было совсем не так. Первое нарушение – проникновение постороннего – один штраф на 1 000 рублей – по пункту 8.6 Договора. Пять суток без сна (или во сне) одного и того же охранника – это 1 нарушение в сутки, то есть 5 нарушений по 1 000 рублей – по пункту 8.6 Договора. Итого: 1 000 + 5 000 = 6 000 рублей. С таким расчётом уже не согласилась Организация. Пришлось суду заниматься договорной арифметикой нарушений и разбираться – кто прав.

Суд задал несколько простых вопросов. Вопрос первый: *«Сколько стоит проникновение постороннего на охраняемый объект?»* Ответ: *«Если посторонний ничего не спёр, на конкретную сумму, то его проникновение не стоит ничего!»* Следовательно – первое нарушение не имеет стоимостной оценки и должно штрафовать по пункту 8.6 Договора: *«неустойка исполнителя за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, в виде штрафа в размере 1 000 руб.»*. То есть штраф 1 000 рублей.

Второй вопрос: *«Сколько стоят сутки, которые охранник охранял неправильно? То ли спал, то ли не спал на объекте»*. Ответ: *«Если опять же ничего с объекта не спёрли, если нет доказательств, что охранник, например, проспал 12 часов, которые можно в деньги перевести, то, скорее всего, нарушения охранника ничего не стоят в деньгах»*. Следовательно – имеем опять нарушения, которые не имеют стоимостной оценки. Поэтому штрафуют охранников по 1 000 рублей за каждые лишние сутки дежурства несменяемого охранника. То есть на 5 000 рублей.

Итого, с охранников причитается 6 000 рублей. Потому что их нарушения в деньгах не выражены. Вот если бы конкретно, например, охранника не было бы на месте 1 час, то этот 1 час можно было бы перевести в деньги и вот тогда это было бы нарушение, выраженное в стоимостном выражении. Вот тогда бы можно было бы штрафовать охранников на *«151 278 руб. 31 коп.»* по пункту 8.5 Договора.

Пришлось Организации доплатить всё то, что она недоплатила охранникам и добавить сверху проценты за пользование чужими денежными средствами.

Выводы и Возможные проблемы: Даже когда в договоре один вариант штрафных санкций и то могут возникнуть споры. А когда вариантов несколько, тогда следует перед подписанием удостовериться, что стороны одинаково понимают всё закреплённое на бумаге.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Обязательство не имеет стоимостного выражения»*.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 20.04.2020 N Ф09-1589/20 ПО ДЕЛУ N А60-42921/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно