

Погашение долга в соответствии с назначением платежа



Для кого (для каких случаев): Кредитор хотел долги два раза получить. Не вышло.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Более 700 тысяч рублей.

Схема ситуации: Две организации жили душа в душу. Одна организация давала другой всё что та ни просила. Попросила денег – пожалуйста – договор беспроцентного займа. Попросила технику – держи договор аренды. Естественно через какое-то время Организация-Заёмщик сильно увлеклась. Брала один заём за другим, рассчитывалась по одним и тут же брала новые. Запутавшись в вихре займов Заёмщик через какое-то время с удивлением узнал, что задолжал своему Кредитору в общей сложности 2 293 762 рубля 83 копейки – долги плюс проценты.

Когда удивление прошло и наступил испуг, Заёмщик стал раскладывать пасьянс из договоров займов и платёжных поручений, которыми займы оплачивались. Заёмщик представил суду платёжные поручения на погашение займов. Кредитор немного почесал затылок и признал, что слегка погорячился, но только слегка. Кредитор признал, что готов уменьшить сумму долга Заёмщика, но только на те платёжные поручения, у которых в назначении платежа прямо указывались реквизиты договоров займа. Часть же платежей таких ссылок не имела. Возможно, там было просто указано что-то вроде «на погашение задолженности». Кредитор заявил, что деньги с этих «непонятных» платежей пошли на погашение более ранних долгов Заёмщика – за арендованную Заёмщиком технику. Кредитор заново пересчитал долги Заёмщика и потребовал взыскать в свою пользу 553 355 рублей суммы по займам и 169 352 рублей 08 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

И суд первой инстанции согласился с Кредитором. Всё разложено верно. Но был суд апелляционной инстанции, который вдруг вспомнил другую судебную тяжбу между Кредитором и Заёмщиком. Тяжба та была как раз по поводу долга Заёмщика по аренде техники. И в этой тяжбе Кредитор как раз ставил в вину Заёмщику, что арендная плата не погашена. И суд задумался: а как же платёжки, которые шли вроде бы на погашение аренды и не шли на погашение займов? Суд подумал-подумал и решил, что непогашенные долги по аренде техники – это отдельная песня и не стоит их сюда впутывать. Значит, если платёжки не шли в погашение аренды, то куда же они шли?

Суд искал другие долги Заёмщика перед Кредитором, но кроме долгов по займам и аренде ничего не обнаружил. Раз аренда не погашена, то «непонятные» платёжки надо засчитать в счёт погашения займов. А если их засчитать, то долг по займам исчезает. Стало быть, исчезает и спор.

Выводы и Возможные проблемы: Во-первых, архи-важно верное указание назначения платежа в платёжных поручениях! Пренебрежение этим правилом ведёт к большим проблемам. Во-вторых, неразумно и бессмысленно занимать разные позиции в отношении одних и тех же долгов в разных судебных процессах. Суд это вычислит «на раз-два» или ему подскажут.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Погашение долга в соответствии с назначением платежа».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 27.12.2019 N Ф01-7074/2019 ПО ДЕЛУ N А79-2500/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно