

Поддельная доверенность



Для кого (для каких случаев): Украли товар с помощью пары поддельных доверенностей.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 3 132 480 рублей.

Схема ситуации: Решила Организация металл закупить у Завода и бросила ему предоплату. Собралась Организация металл забирать, а Завод сообщает, что по Доверенности № 9 от Организации весь металл уже забрали. Организация и потребовала: «Или металл отгрузите, или денежку назад верните!». Завод отказался. Организация заявила, что Доверенность № 9 – фальшивка. Организация пошла в суд.

В суде Организация потребовала от Завода вернуть ей 3 132 480 рублей предоплаты за металл. Завод возражал, утверждая, что свои обязательства выполнил. Организация опять объявила Доверенность № 9 фальшивкой. Эксперты сделали вывод, что вероятнее всего подпись на Доверенности № 9 выполнена не Директором Организации. Организация ликовала.

Но Завод такие выводы ничуть не смутили: «Даже эксперты говорят, что подпись «ВЕРОЯТНО» выполнена не Директором Организации. А у нас на отгрузке не эксперты-почерковеды сидят! Хорошая подделка может ввести их в заблуждение, но в данном случае заблуждение было добросовестным!» И Завод выложил на стол Доверенность № 8 от Организации, по которой Организация чуть раньше уже получала металл с завода. По тому получению металла у Организации претензий не было. Предыдущая Доверенность № 8 была, как две капли воды, похожа на спорную Доверенность № 9. Раз по старой Доверенности № 8 вопросов не было, значит не будет проблем и по новой Доверенности № 9. А чтобы проверить какая там стоит подпись Директора Организации - нужны специальные экспертные знания.

Тут Организация допустила ошибку. Первые судебные инстанции зацепились за то, что подпись на Доверенности № 9 была не Директора Организации. И свои решения в пользу Организации эти суды строили на этом факте. Поэтому Организация не обращала внимания на заявления Завода о первой Доверенности №8 и не заявила о её фальсификации. Но когда кассационная (третья) судебная инстанция повернула своё решение в пользу Завода и отменила решения первых двух судебных инстанций, Организация задёргалась.

Спор был возвращён в первую судебную инстанцию и далее все решения были только в пользу Завода. Организация попыталась представить всё так, что и Доверенность № 8 она не выписывала. Якобы Транспортная Компания сама в первый раз получила металл на складе Завода, а Организация уже получала металл со склада Транспортной Компании. Суды сделали неприятный вывод – когда всё было хорошо, тогда Организация не возражала против Доверенности № 8 – считала её правильной. Как только дела пошли хуже, то Доверенность № 8 вдруг оказалась неправильной. Завод заявил, что первый металл он отгружал представителю Организации. Может быть, получив металл, Организация передала его в Транспортную компанию, но это уже Завода не касается.

Поэтому суды решили, что первая отгрузка по Доверенности № 8 была проведена Заводом прямо в руки Организации. Когда пришло время делать вторую отгрузку, то Завод убедившись, что новая Доверенность № 9 оформлена так же, как и Доверенность № 8, по которой уже была отгрузка, поступил правильно, отгрузив металл по Доверенности № 9.

Итоговое решение суда: Завод поступил правильно. Оплата уже произведена. В материалах дела не было строго и грозно указано, что только товарищ N-ский может получить данную отгрузку.

Завод как мог, так и проверил Доверенность № 9 от Организации. Передавая товар, Завод выполнил требования закона, проверив полномочия представителя Организации *«при той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась в данной ситуации»*.

Суд обратил внимание: эксперт только в вероятностной форме предположил, что подпись на доверенностях выполнена не Директором Организации. Суд вынес решение в пользу Завода: «Завод свой долг выполнил. Представитель Организации металл получил. Куда металл делся – это забота Организации!».

Выводы и Возможные проблемы: Видимо все же стоит завести правило: даже при разовой сделке, которая больше определённой суммы, запрашивать копии учредительных документов с подписями и печатями, чтоб было с чем хотя бы визуальнo сравнить.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Поддельная доверенность»*.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 13.03.2020 N Ф04-7075/2019 ПО ДЕЛУ N А45-15899/2017](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно