

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Убытки в виде неполученного вычета



Для кого (для каких случаев): Не получил вычет по НДС – свали всю вину на поставщика!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 1 983 050 рублей 85 копеек.

Схема ситуации: Заключила Организация с ООО договор поставки товара, и решила воспользоваться услугами строительной техники от того же ООО. В целом товаров и услуг набралось на 13 миллионов рублей. После оплаты Организация решила получить по ним вычет для НДС – 1 983 050 р. 85 к.

Пошла Организация в налоговую инспекцию со своей декларацией по НДС. Запросила у поставщика-ООО инспекция подтверждения поставки товаров и услуг для Организации на 13 миллионов рублей, а ООО молчит. Встал перед инспекцией выбор: сразу нахлобучить Организацию за попытку получить неправильный вычет НДС или дать Организации шанс встать на путь исправления. Организация заверила инспекцию, что готова встать на путь, после чего подала уточнённую декларацию по НДС – без «мутных» вычетов.

Вычеты по НДС Организация не получила, стало Организации так жалко потерянных денег. А всё потому, что ООО не подтвердило в налоговую инспекцию факт поставки товаров и услуг! И пошла Организация в суд – взыскивать с ООО убытки в виде сумм НДС, которые не получилось взять к вычету по вине ООО. Выплатили ли Организации убытки в виде НДС?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Убытки в виде неполученного вычета».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 25.02.2020 N Ф09-9328/19 ПО ДЕЛУ N А47-904/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Куплена самовольная постройка



Для кого (для каких случаев): Купил себе хороший убыток за большие деньги.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 10 600 000 рублей.

Схема ситуации: «Р» взяла у Администрации города в аренду участок земли для строительства на нём кафе и за время аренды успела построить кусочек кафе – 10% от плана, которому кусочек уже дали кадастровый номер. После этого Организация «Р» продала «объект незаконченного строительства» Организации «Ф» за 500 000 рублей. Организация «Ф» меньше чем через месяц перепродала недостроенное здание кафе некоему ИП за 10 600 000 рублей.

ИП хотелось строительства магазина вместо кафе и даже получил на него разрешение. Пришла проверка из Администрации, проверила объект и признала через суд недостроенное кафе самовольной постройкой. Размеры фундамента не соответствуют проекту. Сам фундамент имеет дефекты. И вообще – фундамент слишком мало заглублён в землю. Нельзя ничего на таком фундаменте строить. Кроме того ИП через суд обязали самовольную постройку (10% кафе) снести за свой счёт.

ИП не согласился с этим решением и сам пошёл в суд. Чью сторону принял Суд?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Куплена самовольная постройка».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 19.02.2020 N Ф09-9155/19 ПО ДЕЛУ N А76-5530/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Субсидиарная ответственность наследников



Для кого (для каких случаев): Смерть не спасёт от субсидиарной ответственности.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: В данном случае более 1 миллиона рублей. Но это у кого как получится.

Схема ситуации: Привлекли Учредителя к субсидиарной ответственности по долгам его ООО. Но случилось несчастье – Учредитель умер. Казалось бы – всё! Кредитор решил, «что требование о субсидиарной ответственности не связано с личностью гражданина и может быть предъявлено к наследникам, принявшим наследство после смерти контролирующего должника лица». Этот Кредитор стал требовать, чтобы наследники умершего Учредителя, ответили по его долгам.

Согласился ли Суд с требованием Кредитора?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Субсидиарная ответственность наследников».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 20.02.2020 N Ф06-58914/2020 ПО ДЕЛУ N А55-17902/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Убытки в виде неполученного вычета
2	Куплена самовольная постройка
3	Субсидиарная ответственность наследников
4	Гражданин решил стать Директором, игнорируя мнение Учредителя
5	Главный Бухгалтер – лицо контролирующее должника
6	Неправомерное применение ставки земельного налога
7	Убытки в размере заработной платы
8	Смена банковских реквизитов по электронной почте
9	Привлечение к субсидиарной ответственности в процедуре банкротства
10	Возможность использования факсимиле в договорных отношениях
11	Убытки от неудавшихся переговоров
12	Договор управления с учредителем - ИП
13	Арендная плата за коридоры и холл?!
14	Пирамида должника
15	IP-телефония
16	Внезапное прекращение переговоров
17	Согласие на получение рекламных сообщений
18	Недостоверные сведения о финансовом состоянии
19	Директор должен возместить убытки
20	Отказ принять к зачёту расходы на выплату страхового обеспечения



Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно, с учетом особенностей вашей организации