

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Гражданин решил стать Директором, игнорируя мнение Учредителя



Для кого (для каких случаев): Решил стать Директором.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Руководство компанией.

Схема ситуации: У ООО был один Участник, который являлся и Директором своего ООО. Но в один из дней Директором стал какой-то Гражданин. Участнику в ФНС показали его же решения, которыми Участник сам себя с Директоров снял, а Гражданина вместо себя Директором назначил. Участник не подписывал он таких бумаг и решений таких не принимал. В ФНС аннулировали эту запись в ЕГРЮЛ.

Через месяц опять Гражданин также прорвался на место Директора. Принёс в ФНС решение Участника ООО о сложении с Участника полномочий Директора и возложении на Гражданина должности Директора. Участник пошёл уже не в ФНС, а прямо в суд. Участник потребовал, чтобы все решения ФНС, по записи в ЕГРЮЛ Гражданина в виде Директора, были признаны незаконными.

Спасли ли Суды ООО от нашествия непонятого Гражданина?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Регистрирующий орган не обязан проверять на предмет соответствия законодательству форму документов».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 12.02.2020 N Ф09-9008/19 ПО ДЕЛУ N А60-8476/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Главный Бухгалтер – лицо контролирующее должника



Для кого (для каких случаев): Решение о наказании Главного Бухгалтера.

Сила документа: Определение Верховного Суда РФ.

Цена вопроса: 97 112 993 рублей 64 копейки.

Схема ситуации: Главного Бухгалтера пытаются вытащить из-под решения судов, доказав, что он хулиганил в то время, когда законы были ещё не столь суровы как сейчас. Шалил он с Генеральным Директором: Генеральный Директор оформлял на нужные фирмы документы о работах, которые этими фирмами не выполнялись. Но деньги фирмам перечислялись. Документы Генеральный Директор передавал Главному Бухгалтеру. Главный Бухгалтер брал эти документы и уменьшал налоги Организации, где вёл учёт за зарплату в 30 тысяч рублей в месяц. Пришла налоговая проверка.

Организации насчитали к уплате налогов, пеней и штрафов на сумму более 124 миллионов рублей. Кое-что удалось погасить, организация обанкротилась. Конкурсный управляющий повесил оставшиеся 97 с лишним миллионов рублей на Учредителей, Генерального Директора и Главного Бухгалтера. Суды вычеркнули из этого списка Учредителей. Какое наказание Суд назначил Главному Бухгалтеру?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Главный Бухгалтер - лицо контролирующее должника».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 27.11.2019 N 305-ЭС19-21244 ПО ДЕЛУ N А40-161770/2014; ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 29.07.2019 N](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Неправомерное применение ставки земельного налога



Для кого (для каких случаев): Решила Организация занизить себе земельный налог.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Более 18 миллионов рублей.

Схема ситуации: Организация-1 продала из своей собственности земельный участок Компании. Компания перепродала этот участок Организации-2. Организация-2 разделила земельный участок на три участка поменьше и заявила: «Буду строить многоквартирные дома на этих трёх участках! Поэтому установите мне ставку земельного налога поменьше». Налоговая инспекция установила для трёх вновь образованных земельных участков пониженную ставку земельного налога и стала ждать три года.

Организация-2 через пару месяцев продала два участка Организации-1. Третий участок сдала в аренду. Тут налоговая инспекция встревожилась – это же схема получения налоговой выгоды.

Какое решение было принято Судом?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Неправомерное применение ставки земельного налога».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 04.02.2020 N 308-ЭС19-18258 ПО ДЕЛУ N А53-21469/2017](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Гражданин решил стать Директором, игнорируя мнение Учредителя
2	Главный Бухгалтер – лицо контролирующее должника
3	Неправомерное применение ставки земельного налога
4	Убытки в размере заработной платы
5	Смена банковских реквизитов по электронной почте
6	Привлечение к субсидиарной ответственности в процедуре банкротства
7	Возможность использования факсимиле в договорных отношениях
8	Убытки от неудавшихся переговоров
9	Договор управления с учредителем - ИП
10	Арендная плата за коридоры и холл?!
11	Пирамида должника
12	IP-телефония
13	Внезапное прекращение переговоров
14	Согласие на получение рекламных сообщений
15	Недостоверные сведения о финансовом состоянии
16	Директор должен возместить убытки
17	Отказ принять к зачёту расходы на выплату страхового обеспечения
18	Порядок взыскания налога с индивидуального предпринимателя
19	Выдача дубликата сим-карты
20	Исключение из состава акционеров



Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно, с учетом особенностей вашей организации