

Регистрирующий орган не обязан проверять на предмет соответствия законодательству форму документов



Для кого (для каких случаев): Решил стать Директором, игнорируя мнение Учредителя.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Руководство компанией.

Схема ситуации: Жил-был Участник один. Был он Участник в ООО и других участников в ООО не было. А был Участник ещё и Директором своего ООО. Но в один из дней Участник вдруг узнал, что больше не Директор он в своём ООО. Директором стал какой-то Гражданин.

Участник пришёл в ФНС и поинтересовался – как мол оно так? А в ФНС ему ответили – так мол и так. И даже показали его же решения, которыми Участник сам себя с Директоров снял, а Гражданина вместо себя Директором назначил. Участник сказал, что не подписывал он таких бумаг и решений таких не принимал. В ФНС удивились, но аннулировали запись в ЕГРЮЛ о том, что новым Директором ООО стал Гражданин. Снова наступили тишь и благодать.

Но не прошло и месяца, как история повторилась. Опять Гражданин прорвался на место Директора. Тем же способом. Принёс в ФНС решение Участника ООО о сложении с Участника полномочий Директора и возложении на Гражданина тяжкого бремени должности Директора. Этот ежемесячный «день сурка» Участнику надоел. И Участник пошёл уже не в ФНС, а прямо в суд.

Участник потребовал, чтобы все решения ФНС, по записи в ЕГРЮЛ Гражданина в виде Директора, были признаны незаконными. Потому что они были приняты по подложным документам. В качестве доказательства фальсификации решений о назначении Гражданина Директором, Участник принёс решение экспертизы. Экспертиза чётко написала, что в решениях подпись сделана не Участником.

Суд посмотрел на доказательства, представленные Участником и согласился с ними. Выходит, что не было волеизъявления Участника на назначение Гражданина Директором. Выходит, что ФНС принимала решения о внесении изменений в ЕГРЮЛ по недостоверным сведениям. Поэтому суд и отменил все решения ФНС о записи в ЕГРЮЛ Гражданина в качестве Директора ООО. Казалось бы – вот она победа разума над беззаконием! Но не тут-то было!

Теперь уже Гражданин обратился в суд и заявил, что *«у суда отсутствовали основания для признания недействительной записи в ЕГРЮЛ о смене руководителя ... поскольку в силу статьи 9 Закона N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" регистрирующий орган не обязан проверять на предмет соответствия законодательству форму документов»*. То есть, по мнению Гражданина, захотелось вам стать руководителем крупной корпорации (можете выбрать ту, которая вам больше нравится) – набираете на своём компьютере решение уполномоченного органа этой корпорации о назначении вас Директором корпорации, пририсовываете нужные печати и подписи к набранному тексту. Распечатываете своё творение и всё! Осталось только отнести эту бумажку в ФНС, и вы – топ-менеджер! Ведь ФНС не обязана проверять на предмет соответствия законодательству вашу бумажку. Но судя по тому, что руководители крупных корпораций меняются нечасто, эта схема не вполне работает.

Вот и в данном случае суд Гражданину отказал. Во-первых, Гражданин, почему-то, так и не смог объяснить суду – откуда он взял бумаги с замечательными решениями о назначении его Директором. Во-вторых, тот факт, что *«регистрирующий орган не обязан проверять на предмет соответствия законодательству форму документов не исключает возможность в силу необходимости соблюдения принципа публичной достоверности реестра признать недействительной запись, внесенной на основании ничтожных (поддельных) документов, признанных таковыми судом»*.

Суды спасли ООО и его единственного Участника от нашествия непонятого Гражданина.

Выводы и Возможные проблемы: Даже у единственного участника могут возникнуть корпоративные проблемы. Контролировать сведения о себе и своём обществе в ЕГРЮЛ нужно постоянно. Иначе, как поётся в песне: «Глядь, а конём твоим правит коварная ложь!».

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Регистрирующий орган не обязан проверять на предмет соответствия законодательству форму документов»*.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 12.02.2020 N Ф09-9008/19 ПО ДЕЛУ N А60-8476/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно