

от 9 ноября 2016 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Убытки в виде курсовой разницы



Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения договора с привязкой к курсу валюты

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Разница по курсу валюты, к которой привязан договор

Схема ситуации: Две организации заключили между собой договор поставки с оплатой в рублях, но по цене, выраженной в евро. Штрафные санкции, предусмотренные договором за просрочку поставки Поставщиком, были в два раза выше, чем за просрочку оплаты Покупателем. Договорившиеся стороны ударили по рукам и принялись исполнять договор. Поставщик припоздал с поставкой товара на 15 дней, а Покупатель с оплатой товара припоздал на 8 дней. Понятно, что с Поставщика штраф будет побольше, и нежелающий упускать ни копейки Покупатель поспешил в суд за взысканием неустойки. Суд встречные требования сторон договора зачел и взыскал с Поставщика 253,48 евро по курсу рубля, установленному ЦБ РФ на день исполнения обязательства. Но самое интересное началось потом...

Вернемся немножко назад. На день оплаты товара курс евро составил 61,6929 рубль за 1 евро, а на день срока оплаты по договору, т.е. восемь днями раньше, курс составлял 62,7651 рубль за 1 евро. Вроде бы разница не гигантская и, возможно, Покупатель даже не задумывался над этим фактом, но Поставщик тоже умел считать свои деньги, и этот факт для него был существенным. Если бы Покупатель заплатил вовремя, а не через 8 дней, то выручка Поставщика была бы на 127 982 рублей 11 копеек больше! Значит, Покупатель виноват в том, что из выручки Поставщика пропала эта солидная пачка денег. И раз уж стороны договора оказались в суде, то Поставщик в своем встречном иске помимо неустойки затребовал с Покупателя и возмещения своих убытков. Из-за тебя, дорогой мой Покупатель, я потерял деньги, поэтому будь добр – оплати мои потери.

Покупатель, конечно, пытался спорить, заявляя, что оснований для взыскания убытков не имеется, поскольку отсутствует причинно-следственная связь между его действиями по просрочке оплаты товара и наступившими последствиями. Мол, товар оплачен в соответствии с условиями договора и ст. 317 ГК РФ в рублях по курсу евро на день платежа в размере 50 976 евро, то есть Поставщиком получена полная стоимость товара. А при таких обстоятельствах убытки у Поставщика товара отсутствуют.

Довод об отсутствии состава, необходимого для взыскания убытков, судами был отклонен, поскольку никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). Должник, просрочивший

исполнение – товарищ недобросовестный, и отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой (п. 1 ст. 405 ГК РФ). Поэтому с момента нарушения своей обязанности по оплате товара до момента фактической оплаты денежных средств на сторону, допустившую такое нарушение, возлагаются риски, связанные с изменением курса валюты долга и валюты платежа.

Выводы и Возможные проблемы: Так что зря Покупатель пошел в суд. Взыскал с Поставщика 15 тысяч рублей, а заплатил ему 127 тысяч рублей. Возможно, если бы Поставщику не пришлось обороняться, он и не вспомнил бы про курсовые разницы, которые при просрочке исполнения обязательств вполне можно взыскать. Ну и второй вывод: Если ваши договора завязаны на курс валюты, то следите за ее курсом! Это в некоторых случаях может быть выгодно. Можно не только пеню за просрочку взыскать, но и курсовую разницу как убыток.

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: *«Убытки в виде курсовой разницы».*

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 25.10.2016 N Ф09-9071/16 ПО ДЕЛУ N А60-56214/2015](#)

Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно в соответствии с особенностями Вашей организации