

от 30 ноября 2016 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Вина бывшего директора только в форме неосторожности



Для кого (для каких случаев):

Для случаев только неосторожных действий директора

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 35 миллионов рублей с бывшего директора

Схема ситуации: Как это ни печально, но докатилось одно Общество до банкротства. Конкурсный управляющий, подсчитав требования кредиторов, обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя, в пользу Общества, убытков в сумме 175 904 080 рублей 92 копейки. Это непогашенные, в ходе процедуры банкротства должника, требования. Управляющий полагал, что недобросовестность Директора подтверждается его целенаправленными действиями по выводу денежных средств, полученных от кредитора, без намерения исполнять обязательства перед ним.

Получив большую сумму денег от этого кредитора (своего покупателя), Общество несколькими платежами отправил ее своему поставщику. Получая товар от поставщика, Общество по цепочке поставляло его своему покупателю. А поставщик сначала прекратил поставки, а потом вообще обанкротился, выполнив контракт лишь на 60%. Вот и образовался долг, а виноват кто? Директор!

Суды же в действиях Бывшего директора недобросовестности не углядели.

Во-первых, все договоры заключены в рамках обычной хозяйственной деятельности. Убыточность договоров поставки не доказана. Участвуя в данной сделке лишь в качестве посредника, Общество рассчитывало получить прибыль. Да, Общество и поставщик были взаимосвязаны, но это не свидетельствует о наличии противоправной цели у директора. Ведь выбор известного контрагента является обычным поведением для делового оборота, уменьшает предпринимательские риски и не может сам по себе расцениваться как противоправное поведение. Признаков недобросовестности или неразумности в выборе контрагента не усматривается. Ведь поставщик по факту осуществил поставку товара на значительную сумму (хоть и не на всю). До заключения договора поставки осуществлялась проверка контрагента, в том числе путем анализа предшествующего договора и путём получения рекомендаций от иных лиц.

Во-вторых, Бывший директор не являлся единственным контролирующим должника лицом. Решение о совершении сделок принималось совместно с другими участниками общества. Доказательств того, что Бывший директор единолично принимал решения о деятельности Общества не представлено.

Вместе с тем, оценив порядок исполнения договора поставки, исследовав платежные поручения о перечислении денежных средств и товарные накладные, суды пришли к выводу о неразумности поведения Бывшего руководителя Общества. И выразилось это в перечислении крупных денежных сумм без получения какого-либо обеспечения и без учета темпов поставок. Ситуация сложилась таким образом, что поставки по непонятной причине прекратились, а Общество продолжало перечислять поставщику предоплату. Проанализировав указанные обстоятельства в их совокупности, суды пришли к выводу о наличии вины Бывшего директора в форме

неосторожности, поскольку последний мог предполагать возможность прекращения поставок и предпринять меры к максимальному снижению соответствующих рисков. С учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности, суды определили размер подлежащих возмещению Бывшим директором убытков в размере 35.000.000 рублей.

Выводы и возможные проблемы: Недобросовестность сильно отличается от неразумности не только по определению, но и по цене. Но спасет ли Директора, от банкротства и распродажи имущества, снижение суммы убытков до 35 миллионов рублей? Время покажет...

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: *«Вина только в форме неосторожности».*

Где посмотреть комментируемые документы КонсультантПлюс, «Судебная Практика»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 10.11.2016 N Ф09-9527/16 ПО ДЕЛУ N А76-9866/2014](#)

Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно в соответствии с особенностями Вашей организации