

## Не каждое медицинское заключение является основанием для отмены сделки



### Для кого (для каких случаев):

Для случаев продажи акций и объявления продавца слабоумным

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Стоимость проданных акций

**Схема ситуации:** Дедушка-акционер продал внуку акции. Регистратор переход прав в реестре акционеров зарегистрировал. Но дедушка передумал, мол, возвращайте все назад, я не понимал, что творю. Оказалось, что у дедушки был инсульт. Что там было в голове непонятно. Но факт остается фактом, дедушка пришел в себя и подал в суд иск с требованием признать сделку купли-продажи акций недействительной, истребовать назад проданные акции, обязать регистратора списать акции со счета внука (в реестре акционеров) и зачислить акции на свой счет.

Суд назначил экспертизу – разобраться с конкретным вопросом: на момент передачи акций (17.01.14) дедушка был в состоянии учинять сделки купли-продажи или он был не в себе?

Заключение читается как поэма. Согласно заключению экспертов, дедушка А) «Был не способен к осознанному целенаправленному волевому действию с учетом последующих определенных правовых последствий»; Б) «Был не способен оценить юридическую и социальную суть заключаемой им сделки в период времени с 08-00 до 09-00 17.01.14»; В) «Был склонен в силу своего физического состояния пассивно подчиняться окружающим его людям»; Г) «В силу тяжести соматического состояния у него; отмечалось снижение когнитивных и эмоционально-волевых функций, о чем также свидетельствует заключение им сделки, приносившей ему существенный материальный ущерб»; Д) «Был не способен к свободному волеизъявлению, был лишен способности оценки сложившейся ситуации, прогнозу своего состояния и регуляции поведения при заключении сделки»; Е) «То есть в данный период времени у пациента имело место нарушение как интеллектуального, так и волевого компонента юридического критерия» способности к сделке.

Суд проанализировал выводы экспертов, но выводы из всей этой песни сделал немного другие. Да, дедушка был признан недееспособным. Да, другим врачом были установлены «признаки органического поражения головного мозга сосудистого генеза». Но тот же врач считает, что степень выраженности этих признаков «не лишает его способности понимать значение своих действий и руководить ими в связи с сохранностью практической ориентировки, целенаправленности поведения, критического осмысления и прогнозирования последствий своих действий».

Два разных заключения заставили суд обратиться к услугам еще одного эксперта-психиатра-криминалиста, который занялся анализом заключения. Анализ этого произведения показал «внутреннюю противоречивость экспертного исследования, непоследовательность экспертных суждений, отсутствие объективной клинической аргументации выводов, что противоречит принципу объективности, всесторонности и полноты исследований».

Кроме того, в больницу дедушка поступил ближе к полудню, т.е. уже после заключения сделки, так что вообще непонятно, как можно было оценить состояние пациента до поступления и осмотра. И сами данные медицинской карты лечебного учреждения вызвали смутные сомнения у эксперта. В день поступления врачи

медучреждения трижды осматривали поступившего пациента, всегда делали вывод – состояние тяжёлое. Но в то же время разрыв между двумя осмотрами составил 7 с половиной часов! И это для диагноза – инсульт! Когда дорога каждая минута и больного надо активно лечить. А в медкарте данных о лечении нет, что позволяет сделать вывод – состояние больного не вызывало опасений у врачей. Документы о лечении были составлены с нарушениями и признаками фальсификации.

При изложенных обстоятельствах, экспертом сделан вывод о том, что данные медицинской карты не содержат никаких указаний на наличие у пациента психического расстройства. Поставленный медицинский диагноз сам по себе не может свидетельствовать о том, что в момент поступления в больницу он не был способен понимать значения своих действий и руководить ими. Напротив, для данного диагноза характерно сохранение основных интеллектуальных и критических способностей.

Кроме того, экспертом отмечено, что коллеги, подготовившие заключение судебной экспертизы, не устанавливали причину противоречий в пояснениях дедушки о том, что он не помнит событий 17.01.14, а затем уверенная подача в суд уведомлений, что он «не подписывал никаких договоров, не получал денежных средств» и т.п.

Суд пришел к выводу о том, что заключение не может быть принято в качестве надлежащего доказательства. Ну а поскольку дедушка не доказал наличие оснований для признания договора купли-продажи недействительным, то суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

**Выводы и возможные проблемы:** И такое может быть. Гражданин сначала продаст акции, а потом объявит себя «не в своём уме», чтобы отменить сделку. Зачем-то это было нужно.

**Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс:** «Не мог понимать значения своих действий и руководить ими».

**Где посмотреть комментируемые документы** *КонсультантПлюс*, «Судебная Практика»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 29.11.2016 N Ф03-5529/2016 ПО ДЕЛУ N А51-8932/2014](#)

### Нет КонсультантПлюс?

**Оформите заявку** на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно в соответствии с особенностями Вашей организации