

от 28 октября 2016 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Учредители саморегулируемой организации



Для кого (для каких случаев):

Для случаев бессознательного вступления в учредители СРО

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Сумма исков к СРО и её членам

Схема ситуации: Жили, работали и не тужили две Компании. И вдруг посыпались на них судебные акты, содержащие информацию о предъявлении им исковых требований, как членам Некоммерческого Партнерства. А они, что называется, «ни сном, ни духом»!

Заглянули они в ЕГРЮЛ, что за Партнерство такое? А в реестре красивыми русскими буквами написано, что обе организации являются учредителями Ассоциации Компаний, осуществляющих проектирование, «саморегулируемая» организация «Региональное проектное объединение».

Организации пошли в суд за признанием недействительными решений собрания учредителей и общих собраний членов Ассоциации: «Не участвовали мы в этих собраниях, и знать про них ничего не знали! Ничего никогда не подписывали и за безобразия, учиненные Ассоциацией, не отвечаем!»

Надо сказать, что Ассоциация сдаваться не захотела. Протоколы собраний с подписями глав Организаций Ассоциация предъявляла. На родственные связи руководства одной из Организаций с членами Ассоциации намекала: родственники всё друг про друга знают, значит, одна из Организаций знала, что состоит в Ассоциации. О сроке давности Ассоциация заикалась. Но не прокатило.

Несмотря на отсутствие подробной регламентации оспаривания решений органов управления некоммерческих организаций (на тот момент), суды во всем разобрались и применили аналогии. Где-то Закон о саморегулируемых организациях использовали, где-то Гражданский Кодекс РФ подтянули. А точку в этом деле поставила почерковедческая экспертиза, заключившая, что подписи от имени руководителей Организаций в протоколах, которыми оформлены оспариваемые решения, выполнены не указанными лицами, а другими лицами с подражанием их подписям, а также с использованием копирования «на просвет» с одного и того же образца.

Вот так работаешь себе спокойно на предпринимательской ниве, а различные недобросовестные граждане берут и используют твоё честное имя и иную открытую информацию для создания видимости принятия каких-то решений. Последствия могут быть весьма неприятными. Судя по виду деятельности Ассоциации, судебные иски к её членам могли быть на вполне нешуточные суммы.

Выводы и возможные проблемы: Для создания СРО законодательство предъявляет весьма жесткие требования, например, для создания СРО в сфере проектирования необходимо объединения в её члены не менее, чем 50 ИП и/или

юридических лиц. Наверное, отсюда и берутся «мертвые души» в СРО. Возможно, некоторые предприниматели сами соглашаются номинально числиться в таких ассоциациях, не осознавая серьезности правовых последствий.

Срока для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Учредители саморегулируемой организации».

Где посмотреть комментируемые документы: ПОСТАНОВЛЕНИЕ [АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 11.10.2016 N Ф07-8736/2016 ПО ДЕЛУ N А56-33880/2015](#)

Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно в соответствии с особенностями Вашей организации