

от 26 октября 2016 года

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

## Банк провел списание по поддельному исполнительному листу



**Для кого (для каких случаев):**

Для случаев поддельных исполнительных листов

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

**Цена вопроса:** Сумма списания по поддельному исполнительному листу

**Схема ситуации:** Между Firmой и Банком был заключен договор банковского счета, в соответствии с которым Firmе был открыт счет. В один злополучный день со счета Firmы испарились 310 тысяч рублей в пользу физического лица на основании исполнительного листа. Исполнительный лист был выдан районным судом. Так было указано в инкассовом поручении.

Firma сочла, что списание произошло незаконно и обратилась в суд с иском к Банку - о взыскании неосновательного обогащения в размере 310 тысяч рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование своей позиции Firma указала, что суд такой исполнительный лист не выдавал. Это, во-первых. Ну а во-вторых, в поддельном исполнительном листе указано не то, физлицо, которое фигурировало в судебном решении. Фамилия и отчество те же, а вот имена разные.

Суд стал разбираться: «Банк, что же Вы не проверили исполнительный лист? Ведь в соответствии с Письмом Банка России от 02.10.2014 N 167-Т «О мерах по снижению операционных рисков при принятии к исполнению исполнительных документов» информация о принятых к производству делах судами общей юрисдикции и судебных решениях содержится на официальном сайте Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» и официальных сайтах судов общей юрисдикции. Если Банк не увидел информацию в указанных электронных сервисах, значит, нужно обратиться в суд, выдавший исполнительный лист, и (или) к клиенту за ее подтверждением».

А Банк ответил, что предпринял все возможные меры – проверил исполнительный лист по внешним признакам и полноте реквизитов в соответствии с требованиями законодательства об исполнительном производстве. При визуальном осмотре сомнений в достоверности исполнительного листа не возникло. Кроме того, Банк проверил наличие дела о взыскании денег с Firmы в пользу физлица по электронной картотеке дел районного суда. Было там такое дело.

А суд говорит: «Невнимательно, Вы, Банк, смотрели. Что же Вы не увидели, что имя у взыскателя в исполнительном листе не совпадает с именем в судебном решении? И почему не обратили внимание, что на исполнительном листе нет отметки службы судебных приставов-исполнителей об исполнении или о возвращении листа? Она обязательно должна быть. А еще говорите о полноте реквизитов... Видимо, плохо Вы знаете требования законодательства об исполнительном производстве. Так что, верните Firmе незаконно списанные деньги. Может быть, в следующий раз станете

тщательнее проявлять должную степень заботливости и осмотрительности, и семь раз проверите, прежде, чем списывать».

**Выводы и возможные проблемы:** Исполнительные листы надо проверять тщательно. Если лень для проверки ехать в суд, то надо сверять с электронной картотекой судебных дел.

**Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс:** «Проверка исполнительного листа».

**Где посмотреть комментируемые документы:** *КонсультантПлюс*, «Судебная Практика»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 26.09.2016 N Ф05-13870/2016 ПО ДЕЛУ N А40-222561/15](#)

### Нет КонсультантПлюс?

**Оформите заявку** на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно в соответствии с особенностями Вашей организации