

от 24 октября 2016 года

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

## Изменение назначения платежа



**Для кого (для каких случаев):**

Для случаев формального изменения назначения платежа

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

**Цена вопроса:** Более 6 миллионов рублей

**Схема ситуации:** Не понравилось налоговикам, что ИП не уплатил НДФЛ с дохода, полученного от Организации за транспортно-экспедиционные услуги. Предпринимателю по результатам проверки «накинули» НДФЛ, соответствующие пени и штраф, всего на сумму 6 272 768 рублей.

Конечно, ИП с решением инспекции не согласился и пошел в суд оспаривать: «Да какой же это доход, уважаемый суд?! Это ж возврат займа! Я давным-давно давал Организации денег взаймы. Вот теперь она долги возвращает». Суд, как и полагается, заслушал доказательства обеих сторон.

А дело было так. ИП заключил договор транспортной экспедиции с Организацией. По чистой случайности в этой Организации ИП был Директором. И по чистому совпадению Организация носила фамилию ИП. В течение года ИП получал на свой расчетный счет, от руководимой им «Организации имени ИП», деньги с выделенным НДС. В назначении платежа в платежном поручении было указано: «Оплата услуг». Но НДФЛ с этих сумм ИП платить почему-то не захотел.

Налоговики проанализировали за год платежки, счета-фактуры, движения по счетам. Сомнений нет – это оплата транспортных услуг. В акте сверки (между ИП и руководимой им Организацией) спорные денежные средства отражены в качестве оплаты по транспортным услугам. К тому же, если это возврат займа, то с каких пор у нас заем НДС облагается? Более того, налоговым органом установлено, что счета-фактуры на спорную сумму отражались в течение года в книге продаж ИП.

Предприниматель и взаимозависимая Организация, конечно, попытались исправить ситуацию, направив в Банк письма об изменении назначения платежей с «оплаты услуг» на «возврат займа», мол ошибочка вышла – бухгалтер задумался и написал в платёжке не то что надо. Но такие действия вызвали смех у суда и налоговой, поскольку производились они уже после выявленного нарушения. В общем, первый суд предпринимателем был проигран.

А вот суд апелляционной инстанции поверил в то, что Организация ошибочно указала в платежке «за транспортные услуги» вместо «возврат займа». Ошибки-то разные бывают. Вот здесь такая. Да еще апелляционная инстанция потребовала от ФНС доказательств того, что объем фактических оказанных предпринимателем транспортных услуг имел место быть. Может, и не было никаких транспортных услуг? Кроме того, пусть налоговики докажут, что Организация нуждалась в таком объеме транспортных услуг. А еще пусть инспекция объяснит, почему же тогда Организация не учла спорные суммы в расходах?

Но суд кассационной инстанции поддержал ФНС и решение суда первой инстанции, поскольку спорные транспортные услуги нашли свое отражение в налоговом

учете НДС у обеих сторон сделки. Как книги продаж ИП, так и книги покупок Организации содержали полные сведения по счетам-фактурам, выставленным ИП по оказанным транспортным услугам в спорной сумме. Изменений (уточнений) в налоговые декларации по НДС ни в ходе проверки, ни в ходе рассмотрения дела в суде, ИП и Организация не заявляли. Выставленные ИП счета-фактуры на транспортные услуги им не отзывались.

Кроме того, если это заем, то где доказательства первоначального поступления денежных средств займа от ИП в Организацию? В бухучете Организации заемные средства не отражены. Ну а раз так, значит, это и правда не возврат займа, а оплата услуг. Следовательно, решение налоговой правомерно.

Напоследок суд «прошёлся» по доводам ИП «суть которых сводилась не к документальному опровержению выводов налогового органа, а к заявлениям о недоказанности того или иного обстоятельства инспекцией».

**Выводы и возможные проблемы:** Если решили превратить поступившие деньги в возврат займа, то изменениями текста в платёжках проблемы не решить. ИФНС и суд будут учитывать характер деятельности, подтверждённый документами, а не формальное изменение назначения платежа.

**Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс:** *«Изменение назначения платежа».*

**Где посмотреть комментируемые документы:** *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 03.10.2016 N Ф09-8537/16 ПО ДЕЛУ N А50-18294/2015](#)

### Нет КонсультантПлюс?

**Оформите заявку** на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно в соответствии с особенностями Вашей организации