

от 19 октября 2016 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Субсидиарная ответственность учредителя и руководителя



Для кого (для каких случаев):

Для случаев ухода от долгов через ликвидацию организации

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Более 9 миллионов рублей. Из кармана Учредителя и Директора

Схема ситуации: Задолжала одна Организация своему Контрагенту. Всего вместе со штрафами и пенями 9 383 589 рублей 39 копеек. Контрагент церемониться не стал и за взысканием задолженности обратился в суд. Поняв, что он находится на пороге грандиозного кризиса, единственный Учредитель Организации, в качестве ответного хода, принял решение о ликвидации Организации. Чтобы ликвидация шла побыстрее, Учредитель возложил на себя обязанности Ликвидатора. Но чтобы не возиться со всеми этими бумажками, тот же Учредитель назначил прежнего Директора исполняющим обязанности руководителя Организации на время ликвидации. Так возникло трудовое сообщество, которое с большим успехом начало бодро ликвидировать Организацию.

Пока шли все ликвидационные процедуры, Контрагент бился за свои долги-штрафы в судах и выигрывал их один за другим. После окончательной судебной победы Контрагент направил Ликвидатору письменное требование: «Включи-ка ты мил-человек в промежуточный ликвидационный баланс своей Организации, те долги, что я в судах у тебя выиграл. И давай, дорогой мой человек, не затягивай с погашением этих долгов – заплати долги и спи спокойно».

Однако Ликвидатор «забыл» включить сумму долга и в промежуточный, и в ликвидационный баланс. ИФНС ничего не подозревала о судебных баталиях и долгах Организации. Поэтому ИФНС спокойно внесла в ЕГРЮЛ запись о ликвидации Организации.

Возмущенный Контрагент (сумма-то не шуточная!) обратился в суд. И суд по требованию Контрагента: 1) Признал решение ИФНС о ликвидации недействительным; 2) Признал действия Ликвидатора по невключению в ликвидационный баланс задолженности незаконными.

ИФНС внесла в ЕГРЮЛ запись о недействительности записи по ликвидации Организации. Долги Организации перед Контрагентом включили в ликвидационный баланс. После этого Контрагент опять обратился в суд, на этот раз с заявлением о банкротстве Организации.

Конкурсный управляющий стал разбираться в делах фирмы и обнаружил интересные факты. Учредитель-Ликвидатор вместе с Директором начали систематически списывать всё что на глаза попадалось, сразу после подачи Контрагентом исков о взыскании задолженности. Списывали алкогольную и иную продукцию, дебиторскую задолженность и основные средства (торговое оборудование). И конечно, это привело к невозможности удовлетворения требований кредиторов. Конкурсный управляющий

обратился в суд и потребовал взыскать с Учредителя и Директора солидарно все 9 миллионов рублей. Мол, недобросовестные они, а за недобросовестность надо платить.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска Конкурсного управляющего. Суд не увидел доказательств причинно-следственной связи между списанием товара, торгового оборудования, дебиторки и невозможностью удовлетворения требований кредиторов: Может Организации стало так плохо не из-за того, что все активы были списаны.

Однако, в более высоких судебных инстанциях дело приняло другой оборот. Суды установили факт списания товаров и оборудования на сумму 736 489 рублей 19 копеек. Утверждения Учредителя и Директора о порче имущества Организации в результате затопления помещения магазина были отклонены судом. Как выяснилось списание товаров продолжалось вплоть до конца ноября, тогда как затопление магазина, по утверждению Учредителя и Директора, произошло в августе. Доказательств того, что по факту порчи имущества была проведена инвентаризация, Учредитель и Директор не представили. А ведь даже в дети знают, что списание имущества в связи с его порчей может производиться только по результатам инвентаризации и осуществляться это должно одномоментно.

Также, суды установили факт списания с баланса Организации дебиторской задолженности «в связи с истечением срока для защиты в суде права на получение денежных средств» на общую сумму 1 074 361 рублей 72 копейки. Доказательств истечения трехлетнего срока исковой давности для взыскания с контрагентов общества задолженности в материалы дела представлено не было. Учредитель и Директор не передали конкурсному управляющему Документы о дебиторской задолженности. Наверное, пытались что-то скрыть.

Приведенные обстоятельства позволили суду прийти к выводу о недоказанности добросовестности и разумности действий Учредителя и Директора по списанию активов Организации. Вместе с тем суд счел, что размер субсидиарной ответственности Учредителя и Директора следует ограничить суммой в размере 1 745 449 рублей 36 копеек. Это стоимость неправильно списанных ими активов Организации. Платить Учредителю и Директору придётся вместе. Ведь Директор действовал под контролем Учредителя, который был Ликвидатором Организации.

Выводы и возможные проблемы: Если уж списываете товары и основные средства, так делайте это по всем правилам, через создание инвентаризационной комиссии, составление актов. Для списания дебиторской задолженности запаситесь доказательствами истечения срока давности. Иначе вернуть стоимость неправильно списанных активов придется из своего кармана.

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: *«Субсидиарная ответственность учредителя и руководителя».*

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 04.10.2016 N Ф04-4662/2016 ПО ДЕЛУ N А70-6942/2014](#)

Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно в соответствии с особенностями Вашей организации

