

от 14 октября 2016 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Отсутствие муниципального контракта



Для кого (для каких случаев):

Для случаев работы с муниципалитетом по гарантийному письму

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 609 тысяч рублей. Стоимость работ для муниципалитета

Схема ситуации: У Администрации района одного города возникла проблема. Надо было срочно выполнить разметку улично-дорожной сети. Полосочки на дорогах района нарисовать. Администрация района направила в адрес одного ГУП письмо: «Сделать надо срочно! Оплату гарантируем! Давайте счёт-фактуру». Все знают, что царское слово – крепче гороха. А гарантийное письмо Администрации муниципалитета – крепче царского слова. Поэтому ГУП, недолго думая, окунулось в работу.

Ответным письмом ГУП сообщило Администрации о готовности выполнить работы и направило в адрес Администрации коммерческое предложение в виде проекта договора на оказание услуг. Подписанного договора ГУП не получило, но сроки поджимали, дожидаться бумажки не было времени. И на дорогах района закипела работа по рисованию разметки. На основании указанного выше гарантийного письма Администрации ГУП выполнило работы. Надо отдать должное ГУП – работы были выполнены оперативно. Комиссия от Администрации приняла выполненные работы. ГУП составило акт о приемке выполненных работ по форме КС-2, справку КС-3, счет-фактуру. Но Администрация акт подписывать не стала. Не говоря уже о договоре.

ГУП направило в Администрацию письмо: «Ребята, мы сделали всё что вы просили. Подпишите наконец договор и акты. И деньги заплатите». Администрация не отвечала. Прошло четыре месяца. ГУП написало ещё одно требовательное письмо. Администрация молчала. Прошло ещё два месяца. ГУП написал очередное письмо в Администрацию: «Срочно! Оплатите выполненные нами работы!» Пять месяцев ГУП ждало ответа и не дождавшись направило в Администрацию претензию: «Если в течение пяти дней всё не оплатите, тогда мы...» На претензию Администрация ответила.

Суть ответа была приблизительно такой: «Мы вам задолжали что-то в районе 610 тысяч рублей. Не отказываемся. Готовы оплатить. Но вы, уважаемое ГУП, задолжали в бюджет нашего района около 2 миллионов рублей. Кроме того, за вами висит должок по аренде дорожной техники на сумму 468 тысяч рублей. И краску на разметку дорог мы покупали за свой счёт. Потратили на это 10 500 рублей. Поэтому скиньте с выставяемой вами суммы эти 10 500 рублей. И как только вы оплатите району налоги на сумму около 2 миллионов рублей и аренду на сумму 468 тысяч рублей, так мы сразу оплатим ваши работы на сумму 600 тысяч рублей». Вот такая суровая справедливость. Всё по-честному!

Пять месяцев ГУП приходило в себя от такого неслыханного предложения: «утром налоги – вечером деньги». И после пятимесячной паузы ГУП написало совсем последнее письмо с требованием всё подписать и оплатить. Администрация ничего не подписала и не оплатила. Огорчилось ГУП и пошло в суд с заявлением о взыскании 699 519 рублей 19 копеек, составляющих неосновательное обогащение в виде стоимости выполненных

работ, и процентов за пользование чужими денежными средствами за 486 дней в размере 90 447 рублей 19 копеек.

А в суде ГУП ожидала неприятная правда жизни: «Администрация является органом местного самоуправления, финансируемым исключительно за счет средств бюджета района. Контрагенты могут вступать с Администрацией в договорные отношения только посредством заключения муниципального контракта». Оно понятно, что было гарантийное письмо. Оно понятно, что работы выполнены. Но муниципальный контракт не был заключён!

«Взыскание неосновательного обогащения за фактически выполненные при отсутствии государственного (муниципального) контракта работы открывало бы возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды». Эдак народ повадится выполнять работы без контрактов, а потом прибегать и требовать их оплаты! Вот этого Закон позволить никак не может! Так никаких бюджетов не хватит! Поэтому – контракт, только контракт! А его не было.

И ГУП знало, что контракта нет. Знало, но работы вело. А раз так, то: «В отсутствие муниципального контракта ..., заключенного с соблюдением требований, предусмотренных законом ..., выполнение работ не может повлечь на стороне Администрации обязательства по оплате; такие действия предприятия свидетельствуют о том, что лицо, выполнившее работы, не могло не знать, что работы осуществляются им при очевидном отсутствии обязательства».

ГУП пыталось ещё что-то заявить о злоупотреблении правами со стороны Администрации. Но суд обрубил: «доказательств, свидетельствующих о том, что Администрация, направив в адрес предприятия гарантийное письмо, действовала исключительно с намерением причинить вред последнему, либо злоупотребила правом в иных формах, в материалы дела не представлено».

Выводы и возможные проблемы: Наверное, это новый прогрессивный способ сбора налогов. Пишут гарантийное письмо должнику по налогам, просят его что-то сделать без контракта. Должник по налогам делает что-то без контракта и сразу получает «вилку»: «Заплати налоги – получишь оплату. Не заплатишь налоги – считай, безвозмездно инвестировал в бюджет».

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Отсутствие муниципального контракта».

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 21.09.2016 N Ф03-4406/2016 ПО ДЕЛУ N А73-17991/2015](#)

Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно в соответствии с особенностями Вашей организации