

от 10 октября 2016 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

А был ли договор займа?



Для кого (для каких случаев):

Для случаев потери расписки по договору займа

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Более 11 миллионов рублей

Схема ситуации: Две версии одних и тех же событий. Версия Организации. Организация, чисто по ошибке, два года подряд, каждый месяц перечисляла по 300 тысяч рублей какому-то непонятному Индивидуальному Предпринимателю. Причём случайно в платёжных поручениях в назначении платежа указывалось «возврат по договору займа». Наверное, кто-то долго клавиатуру протирал на компьютере бухгалтера, а компьютер выключить забыл. Вот и «наделалось» 26 почти одинаковых платёжных поручений, на два года вперёд. Организация сразу «утечку» такой суммы не заметила. Но через два года, наконец, стало бросаться в глаза, что «куда-то не туда» ушло 6 850 000 рублей. Организация разобралась и подала иск в суд на ИП о возврате ошибочно перечисленных сумм.

Версия Индивидуального Предпринимателя. ИП выдал директору Организации заём наличными деньгами на сумму 11 миллионов рублей под 14% годовых. Заём нужно было возвращать равными платежами в течение трех лет. Директор Организации выдал ИП расписку в получении всей суммы. Организация исправно перечисляла ИП денежки в счёт возврата займа, перечислив 6 850 000 рублей в течение двух лет. Но к исходу двух лет случилась у ИП неприятность. Фирма, которая вела бухгалтерский учёт у ИП, ещё и хранила его первичные документы. И как-то так нечаянно вышло, что эта фирма уничтожила расписку Директора Организации о получении 11 миллионов рублей. Наверное, уничтожали старые документы, и расписка между ними завалилась. Вот её и «грохнули» под горячую руку. Такая вот неприятность. Но следом случилась ещё одна неприятность.

Об уничтожении расписки стало известно Организации. Сразу после этого Организация перестала погашать заём и подала иск в суд о возврате «ошибочно перечисленных» сумм ИП. Тогда ИП подал встречный иск в суд на Организацию об окончательном и полном погашении задолженности по займу, процентов за пользование займом и неустойки.

Вот так сошлись в суде два мнения. Организация: «Не было никакого займа, деньги никто нам не давал! Да вы с ума сошли! Разве же мы можем нарушать Закон и вот так вот просто получать 11 миллионов рублей наличными?! Ведь даже дети знают, что лимит оплаты наличными рублями – 100 000 рублей. Не было ничего! Не было! Отдайте деньги назад!»

Индивидуальный Предприниматель: «Я договор займа исполнил – наличные деньги передал директору Организации, а обратно получил только часть. Вот копия расписки директора Организации. Вот выписки с моих расчётных счетов, откуда я снимал 11 миллионов рублей. Вот акт сверки задолженности между мной и Организацией – там сумма займа висит. Да загляните в баланс Организации - там эти 11 миллионов рублей займа видны как на ладони! Пусть рассчитаются по займу!»

Суды первой и апелляционной инстанций иск Организации удовлетворили, а во

встречном иске Индивидуальному Предпринимателю отказали. А все потому, что не оказалось у ИП подлинной расписки о передаче денег директору Общества. Ну а ксерокопия расписки не подтверждает заключение договора займа. Все акты сверки, балансы, выписки – это не доказательство существования договора займа.

Но суд кассационной инстанции посмотрел на ситуацию иначе и отказал в исках сразу всем – и Организации, и ИП. Такое «соломоново решение». И вот почему. Перечисляя в течение двух лет деньги ИП, указывая в платежных поручениях «возврат займа», Организация тем самым признала получение такой суммы в заём. Тем более, есть 26 платежных поручений, в которых указано «возврат займа». Ну, один раз можно было ошибочно перечислить, но не 26 раз подряд в течение двух лет.

Таким образом, Организация не только получила исполнение от ИП, но и сама исполнила обязательство по возврату займа в сумме 6 850 000 рублей. Если Организация перечислила 26 платёжками в адрес ИП 6 850 000 рублей, то стало быть такую сумму Организация от ИП и получила в качестве займа. Но никак не 11 миллионов рублей. Значит, Организация не может ссылаться на то, что договор займа не был заключён. Следовательно, Организация не может взыскивать перечисленные в адрес ИП суммы обратно в качестве неосновательного обогащения.

Поскольку и у ИП нет доказательств заключения договора займа на 11 миллионов рублей, кроме 26 платежей Организации по займу, то рассчитывать ИП может только на 6 850 000 рублей. А их он уже получил и может быть свободен. Доплачивать до 11 миллионов рублей Организация не обязана. Ведь доказательств того, что Организация получила 11 миллионов рублей, нет!

Выводы и Возможные проблемы: Лучше бы ИП копию расписки отдал в фирму, ведущую его бухгалтерию, а оригинал оставил бы у себя. Такие серьёзные документы надо хранить при себе. А для учёта выдавать копии.

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Незаключенность договора займа».

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 27.09.2016 N Ф07-6505/2016 ПО ДЕЛУ N А56-75018/2015](#)

Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно в соответствии с особенностями Вашей организации