

от 7 октября 2016 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Порядок обращения к солидарным должникам



Для кого (для каких случаев):

Для случаев поручительства по кредитным договорам

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 2 750 000 рублей

Схема ситуации: Фонд был одним из трех поручителей по кредитному обязательству Фирмы. Фирма по кредиту не рассчиталась. Кредитор подал на Фирму и трёх её поручителей в суд. Суд присудил: «Взыскать с Фонда в субсидиарном порядке 55% основного долга, что составляет 2 750 000 рублей, при условии неудовлетворения требований банка за счет остальных солидарных должников».

Кредитор, недолго думая, минуя судебных приставов, сам предъявил исполнительный лист в Банк, где у Фонда был открыт расчётный счёт. Банк, в котором у Фонда был открыт расчётный счёт, очень бодро отреагировал на исполнительный лист, исполнив решение суда практически мгновенно. В результате 2 750 000 рублей с расчётного счёта Фонда «улетели» Кредитору.

Все попытки Фонда взыскать со своего Банка убытки от неправомерного списания денежных средств закончились провалом. Напрасно Фонд указывал, что необходимым условием для списания денежных средств по вышеуказанному исполнительному листу с него, как субсидиарного должника, является соблюдение взыскателем порядка обращения к остальным солидарным должникам. Исполнительный лист, по мнению Фонда, надо было предварительно предъявить к заемщику и остальным поручителям. Только если бы не удалось «стрясти» с остальных поручителей всех денег по кредиту, вот только тогда надо было бы приступить к «экспроприации» Фонда.

Но эти возражения не прошли. Суды указали, что у Банка, обслуживающего расчётный счёт Фонда, отсутствовали основания для неисполнения исполнительного листа. Принесли исполнительный лист, Банк по нему честно отработал, какие вопросы?!.

Списанная со счета Фонда сумма учтена в счет погашения обязательств по договору поручительства, поэтому не может являться убытками. Нельзя взыскивать убытки, которых не было!

Предъявленный на взыскание исполнительный лист каких-либо неясностей для Банка-исполнителя не содержал. Всё понятно написано – взыскать деньги! Что и было сделано.

Суды также отметили, что не относятся к компетенции Банка-исполнителя такие нюансы, как с кого первого надо начинать взыскание долга, а кто пойдёт последним в шеренге поручителей.

Останется Фонд, наверное, без денег. Возврата не будет.

Выводы и возможные проблемы: Вот так войдёшь в кредитный договор самым крайним поручителем, а окажешься первым кандидатом на расплату по чужому кредиту. А почему? А потому, что исполнительный лист может не отразить этих тонкостей про очередность взыскания с поручителей. Вот об этом поручителям надо бы знать.

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Порядок обращения к солидарным должникам».

Где посмотреть комментируемые документы *КонсультантПлюс*, раздел «Судебная Практика»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 20.09.2016 N Ф09-8618/16 ПО ДЕЛУ N А76-2416/2016](#)

Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно в соответствии с особенностями Вашей организации

ООО "ИЦ Консультант"

<http://www.cons.ru/>